



**Inwoners**  
Adviesraad



Aan:  
College van Burgemeester en Wethouders,  
Postbus 13  
2400 AA Alphen aan den Rijn

Alphen aan den Rijn, 13 oktober 2017

**Onderwerp: Advies over voorstel voor wijzigingen in de Verordening en Nadere regels Sociaal Domein per 1 januari 2018 (4<sup>e</sup> wijziging )**

Geacht College,

Op 31 augustus 2017 heeft u aan de Cliëntenadviesraad en de Inwonersadviesraad van de gemeente Alphen aan den Rijn het verzoek gedaan om over de voorgestelde wijzigingen in de Verordening en Nadere regels Sociaal Domein met ingang 1 januari 2018 te adviseren.

Wij zijn verheugd om, middels dit schrijven, aan het verzoek te kunnen voldoen. Hiertoe hebben wij onder meer schriftelijke vragen gesteld, die door betrokken ambtenaren zijn beantwoord en toegelicht.

Hiervoor onze welgemeende dank.

**Algemeen**

In algemene zin zijn wij tevreden over de beoogde doelen die met de voorgestelde wijzigingen hopelijk worden bereikt.

Wanneer wij ons verplaatsen in de schoenen van de cliënt en inwoner vragen wij ons echter af of de gebruikte terminologie voor iedereen even helder is. Wanneer je als gemeente als belangrijk doel voor ogen hebt dat inwoners zo veel mogelijk zelfredzaam zijn en zelf de regie over hun leven houden is het ons inziens van het uiterste belang dat de hiervoor benodigde informatie helder en toegankelijk is.

**Artikelsgewijs hebben wij de volgende opmerkingen, vragen en adviezen:**

***Verordening***

Art. 1, lid 3b:

Het onderscheid tussen een algemeen gebruikelijke voorziening (1) en een algemene voorziening (2) is nog steeds niet helder. Wij adviseren een andere terminologie te zoeken om het verschil tussen (1) en (2) duidelijker te krijgen. Concrete voorbeelden zouden verhelderend kunnen zijn.

Art. 13 lid 6

De jobcoaching lijkt ons een goed instrument, maar in de uitvoering adviseren wij naar cliënt toe duidelijk te communiceren hoe vaak en hoe lang dit instrument ingezet kan worden.

Art. 16, lid 4 Beschut werk

Niet duidelijk is wat een 'andere voorziening' is als er niet voldoende plaatsen voor beschut- werk zijn. Wij adviseren dit duidelijker in de verordening te vermelden. Het lijkt ons niet wenselijk dat cliënten de keuze krijgen om af te wachten. Hiermee zouden niet-willers onder werken uit kunnen komen.

Art. 16. Lid 5 Wie beheert de wachtlijst beschut werk en wie draagt zorg voor de cliënten die hier op staan?

Art. 26 lid 1 Dit is een voorbeeld van de verwarring die gesticht wordt met de termen 'algemeen gebruikelijke kosten' en de 'kosten voor een algemene voorziening'.

Art 26 lid 2 Wij vragen ons af of de dagbesteding zoals deze nu is vormgegeven alleen bestaat uit het organiseren van activiteiten om cliënten bezig te houden of dat er ook sprake is van activering, wellicht wat verzorging etc., die door professionals wordt gegeven en niet door vrijwilligers.

Art. 26, lid 3, b

Hierin lezen wij dat er geen eigen bijdrage voor "een rolstoel en het onderhoud hiervan" wordt gevraagd. Wij adviseren, net als in ons advies van 2016, om dit te veranderen in "een rolstoel, alle medisch noodzakelijke aanpassingen aan de rolstoel en het onderhoud hiervan". Hiermee wordt voorkomen dat er verwarring ontstaat met het reguliere maatwerk binnen de Wmo, waarvoor wél een eigen bijdrage wordt gevraagd. Dit artikel lijkt niet veranderd sinds ons vorige advies (dd 14 oktober 2016), terwijl het verschil verstrekkend is, zie ook onderstaande toelichting bij lid 3 b.

Art. 26, lid 3, b

Ten aanzien van "voorzieningen die van de rolstoel een vervoersvoorziening maken" willen wij een kanttekening plaatsen. Al snel kom je hierbij in het onduidelijke schaduwgebied van de handbike-sportvoorziening (geen eigen bijdrage) t.o.v. De handbike-vervoersvoorziening (wél eigen bijdrage) en de vele soorten motorische duw-ondersteuning, elektrische wielen en andere motorische aankoppelvoorzieningen, die vaak medisch noodzakelijk zijn voor de gebruiker maar ook als vervoersvoorziening kunnen worden gebruikt. Wij adviseren daarom om ook voor voorzieningen die van de rolstoel een vervoersvoorziening maken, maar tevens medisch noodzakelijk zijn bij zijn dagelijks functioneren van de gebruiker, geen eigen bijdrage te vragen.

Art. 26, lid 4,

De verlaging van de eigen bijdrage 'naar 10%', is verwarrend. Welk bedrag precies wordt verlaagd naar 10%? Wij adviseren om dit duidelijker uit te leggen in de stukken, het is nu niet duidelijk.

Art. 26, lid 5.

Hoe wordt de adequaatheid van de goedkoopste voorziening vastgesteld?

### **Nadere regels**

Art 31, lid 2 en 3d

In de praktijk zijn er vaak meerdere mantelzorgers. Wij adviseren dan ook om de mogelijkheid te geven het mantelzorgcompliment te kunnen verdelen over meerdere mantelzorgers. Wij begrijpen

uiteeraard dat het (om administratieve redenen) niet wenselijk is om aan oneindig veel mensen te moeten betalen. Dit zou kunnen worden ondervangen door het wel te limiteren, bijv. tot maximaal 5 mantelzorgers.

Art. 39. Lid 1 a.

In vergelijking met de bijdrage voor schoolkosten van € 125 voor een kind in het basisonderwijs is de €200 voor een kind in het voortgezet onderwijs aan de lage kant. Niet duidelijk is ook of de €60 voor gymkleding en –schoenen in dit bedrag zijn opgenomen.

Wij adviseren deze bedragen te herzien en duidelijk het verschil aan te geven tussen basisschool en voortgezet onderwijs. Ook moet er steeds bij staan dat de vergoeding per kind geldt en niet per huishouden.

Bovendien lijkt er een verandering van hulpmiddel te ontstaan: de smartphone vervangt in toenemende mate de laptop. Wij adviseren hier tenminste op voorbereid te zijn, zo niet reeds op in te springen.

Art 50c.

Geadviseerd wordt om toe te voegen dat in uitzonderlijke gevallen altijd maatwerk geleverd kan worden.

Art 51 lid d

Wij adviseren om hier de afkorting SVn voluit te schrijven: Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten.

Art 51 lid g

Hoe wordt de 'aantoonbare bijdrage zelfstandig wonen' getoetst? Wij adviseren dat goed aan te geven, bv door de medische keuring van de fysieke conditie.

Tenslotte: Wij missen in deze wijzigingen het afschaffen van de vermogenstoets bij de kindregelingen. Vooruitlopend op de besteding van de zg. 'Kleinsma gelden' adviseren wij hierover een regel in de Verordening op te nemen.

Wij hopen dat u kennis neemt van onze adviezen en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Kees Slingerland,

Voorzitter Cliëntenadviesraad

Annete Sax,

Voorzitter Inwonersadviesraad.